

Medellín, veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso	EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL
Radicado	05360 31 03 002 2010 00387 01
Demandantes	VICTORIA EUGENIA GONZALEZ CASTAÑO GLADYS ELENA BEDOYA SÁNCHEZ
Demandada	CLAUDIA AMPARO HERNÁNDEZ GONZÁLEZ
Juzgado origen	SEGUNDO CIVIL DE CIRCUITO DE ITAGÜÍ

Encontrándose el presente asunto pendiente de resolver la apelación de auto formulada por la parte demandada, se advierte la configuración de una causal de nulidad.

En el proceso de la referencia, la demandada formuló nulidad con fundamento en la causal 8° del artículo 133 del CGP, aportó pruebas documentales y solicitó la práctica de inspección judicial y declaración de parte¹. De la nulidad se corrió traslado a la contraparte, y, seguidamente, por auto del 11 de mayo de 2023 se resolvió negar la solicitud.

Tal decisión fue recurrida en reposición y en subsidio apelación por la ejecutada. Para fundamentar el medio impugnativo sostuvo, entre otros argumentos, que la firma contenida en la constancia de retiro de la demanda no se le puede endilgar a la demandada y que no pudo formular la tacha de falsedad, por cuanto no se decretaron pruebas en el trámite de la nulidad².

Mediante auto del 3 de octubre de 2023, el Juzgado resolvió no reponer la decisión y concedió la alzada.

Conforme el trámite surtido, el inciso cuarto del artículo 134 del CGP dispone que la resolución de una solicitud de nulidad se encuentra precedida del traslado previo, así como del “**decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias**”, sin embargo, el juez de primer grado omitió una de las etapas que impone el procedimiento antedicho, a saber, el decreto probatorio, pese a que, desde la formulación de nulidad, la parte aportó y solicitó medios de pruebas, resolviendo la nulidad intempestivamente luego del término de traslado a la contraparte, circunstancia que fue advertida por el extremo pasivo en el recurso formulado.

Tal omisión se encuentra contemplada en los supuestos contenidos en el numeral 5 del artículo 133 del CGP, disposición según la cual, ocurre

¹ Ver carpeta C03IncidenteNulidad / archivo 01Memorial20230220SolicitudNulidad

² Ibid. archivo 05Memorial20230517RecursoReposicion

la nulidad parcial o total del proceso ***"cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas (...)"***.

Al *ad quem* le corresponde ejercer un control de legalidad de cara a examinar la existencia de causales de nulidad, a tono con el artículo 325 ibidem, el cual ordena que, en caso de advertirla, deberá proceder en la forma prevista en el artículo 137, esto es, poner en conocimiento de la parte afectada la nulidad advertida para que, si a bien lo tiene, alegue la nulidad en la oportunidad que contempla la norma, so pena de quedar saneada y continuar el curso del proceso, por lo que se procederá de conformidad, previo a resolver el recurso de apelación formulado.

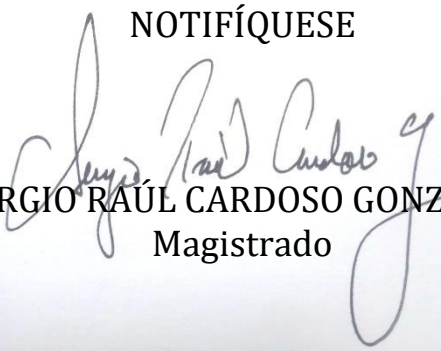
Atendiendo las anteriores consideraciones, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,

RESUELVE.

PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO de la parte afectada la nulidad contenida en la causal 5 del artículo 133 del CGP para que, si a bien lo tiene, la alegue dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de esta providencia, so pena de quedar saneada y continuar con el curso del proceso.

SEGUNDO: Vencido dicho término, se resolverá lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado